

花蓮縣政府訴願決定書

107 年訴字第 44 號

訴願人：○○○

出生年月日：民國○○○年○○月○○日

身分證統一編號：○○○○○○○○○○○○○○

地址：○○縣○○鄉○○村○○路○○號

訴願人因原住民保留地事件，不服花蓮縣壽豐鄉公所
107 年 11 月 9 日壽鄉原字第 1070019680 號函所為處分，提
起訴願，本府依法決定如下：

主 文

原處分撤銷，原處分機關應於收受本決定書後 2 個月內另為
適法之處分。

事 實

訴願人於 107 年 5 月 22 日向原處分機關壽豐鄉公所申
請○○鄉○○段○○○地號土地(下稱系爭土地)補辦劃編
原住民保留地，原處分機關於 107 年 8 月 23 日會同土地管
理機關進行現地會勘，後於 107 年 11 月 9 日以壽鄉原字第
1070019680 號函檢送系爭土地會勘記錄予訴願人，原處分機
關於會勘記錄表會勘結論勾選「不符合補辦增編原住民保留
地相關規定」並於該函所附初審清冊勾選「不符合增編原則」
且於備註欄載明「不符合 無耕作事實。」訴願人不服，於
107 年 11 月 26 日向原處分機關陳情請求更正，經原處分機
關以 107 年 11 月 29 日壽鄉原字第 1070020711 號函拒絕，
訴願人復於 107 年 12 月 12 日向本府提起訴願，並經原處分
機關檢卷答辯到府。

理 由

1 一、按公有土地增劃編原住民保留地審查作業規範第 11
2 點規定：「十一、辦理公有土地增劃編原住民保留地審
3 查作業程序如下：（一）鄉（鎮、市、區）公所受理申
4 請。（二）鄉（鎮、市、區）公所應於受理二個月內邀
5 集相關單位辦理現地會勘及完成審查作業，並將初審
6 結果通知申請人。……」次按司法院大法官釋字第 423
7 號解釋（節錄）：「行政機關行使公權力，就特定具體
8 之公法事件所為對外發生法律上效果之單方行政行
9 為，皆屬行政處分，不因其用語、形式以及是否有後
10 續行為或記載不得聲明不服之文字而有異。……」復
11 按訴願法第 1 條規定：「人民對於中央或地方機關之行
12 政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，
13 得依本法提起訴願。……」行政程序法第 102 條規定：
14 「行政機關作成限制或剝奪人民自由或權利之行政處
15 分前，除已依第三十九條規定，通知處分相對人陳述
16 意見，或決定舉行聽證者外，應給予該處分相對人陳
17 述意見之機會。但法規另有規定者，從其規定。」另
18 按訴願法第 61 條第 1 項規定：「訴願人誤向訴願管轄
19 機關或原行政處分機關以外之機關作不服原行政處分
20 之表示者，視為自始向訴願管轄機關提起訴願。」
21 二、訴願意旨略以：（一）請求撤銷壽豐鄉公所 107 年 11
22 月 9 日壽鄉原字第 1070019680 號函會勘記錄。（二）
23 本人於會勘意見欄寫明現況事實為整地中非無耕作事
24 實，管理機關意見與事實不符；本人因壽豐鄉公所人
25 員於現況使用情形表載明與本人意見相同之「現況為
26 整地中」，而未在意會勘結論未於現場勾選且因當場會
27 勘事實為耕作狀態下所作空白授權就請本人於被註欄
28 簽名（會勘成果經鄉公所人員作成記錄當場朗讀確認

無誤)，如當日公所人員即於會勘結論勾選不符合，本人怎會簽名。本申請案依現場照片清楚可見已有施打農業耕作，符合增編原保地規定。(三)案地常年種植甜玉米 107 年 8 月收成後想改種四季檸檬因本人四處訪價致栽種果苗時草稍長，本人於整理後已種植四季檸檬，壽豐鄉公所 107 年 11 月 29 日壽鄉原字第 1070020711 號函說明三表示本人並無持續耕作僅為承辦人主觀錯誤判斷，另案地原本申請人為本人之母親，與本人有同財共居之事實，本申請補辦增編原保地權利並非無據。

三、查本件原處分機關 107 年 11 月 9 日以壽鄉原字第 1070019680 號函雖未以處分書格式記載，惟原處分機關關於該函所附會勘記錄表會勘結論勾選「不符合補辦增編原住民保留地相關規定」且於初審清冊勾選「不符合增編原則」且於備註欄載明「不符合 無耕作事實。」並將該函送達予訴願人，已生限制訴願人之公法上請求權(增編系爭土地為原住民保留地)之效果，對訴願人公法上權利義務生規制作用，參照上開規定及司法院大法官釋字第 423 號解釋意旨，應認該函(下稱系爭處分)為行政處分。又，本件訴願由訴願人於 107 年 12 月 12 日始向本府提出，似已逾法定訴願期間，惟查系爭處分雖載申請人對會勘結論如有疑義，應於收受之次日起 15 日內提出異議，然申請補辦增編原住民保留地之相關法令及作業程序，申請人若對會勘結論不服，並無先向原處分機關聲明異議之程序。換言之，申請人若對該函不服，應依訴願法第 1 條規定，逕向本府提起訴願，訴願人因按原處分所載錯誤救濟教示條款，致訴願人先於 107 年 11 月 26 日向原

處分機關陳情請求更正，後於同年 12 月 12 日方向本府提起訴願，依前揭訴願法第 61 條第 1 項規定，應認訴願人於向原處分機關請求更正時，即視為自始向訴願管轄機關提起訴願，故本件訴願人於 107 年 12 月 12 日始向本府提起訴願，符合提起訴願之期間。

四、再查，系爭土地實際使用狀況依 107 年 8 月 23 日會勘紀錄土地管理機關會勘人員會勘意見「1、現況未耕作事實。2、請申請人提供 77 年使用相關證明資料」及原處分機關會勘人員所載現況使用情形：「現況為整地中」，皆認訴願人未持續於系爭土地耕作，且按卷附當日會勘照片系爭土地未見有農作物，此與一般認知之耕作行為存有差異，故原處分機關據以認定訴願人所提申請不符合補辦增編原住民保留地相關規定，與訴願人之主張相左，惟原處分機關未於作成系爭處分前依行政程序法第 102 條規定給予訴願人陳述意見之機會，是以原處分機關認定系爭土地不符合增編規定，難謂無瑕疵，爰予以撤銷，由原處分機關另為適法之處分。

五、據上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條第 1 項及第 2 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	顏新章
委員	危正美
委員	蕭明甲
委員	黃淑梅
委員	林武順

委員 阮 慶 文
委員 蔡 培 火
委員 林 國 泰

中 華 民 國 1 0 8 年 3 月 1 3 日

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內向臺北高等行政法院（地址：11158 臺北市士林區福國路 101 號）提起行政訴訟，並抄副本送本府。