花蓮縣政府訴願決定書

108 年訴字第 38 號

訴願人：劉○旻

訴願人因違反都市計畫法事件，不服花蓮縣吉安鄉公所（下稱原處分機關）民國（下同）108 年 8 月 21 日吉鄉建字第 1080025629 號處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

- 一、緣花蓮縣吉安鄉慈勝段 276-3 地號土地（下稱系爭土地）位屬吉安都市計畫住宅區，本府於 108 年 4 月 18 日至系爭土地建物（門牌：花蓮縣吉安鄉本昌村和平路 110 巷 156-1 號）辦理聯合稽查，發現訴願人獨資經營視聽歌唱業（市招：想放空小吃店），涉違反都市計畫法等相關規定，又花蓮縣警察局吉安分局於同年 6 月 9 日亦發現上開違章事實函報本府，因吉安都市計畫住宅區係由原處分機關裁處，本府爰分別以 108 年 5 月 16 日府建計字第 1080096488 號、108 年 6 月 26 日府建計字第 1080123499 號函檢送相關事證，請原處分機關依法查明妥處。
- 二、原處分機關乃以 108 年 7 月 5 日吉鄉建字第 1080020552 號函請訴願人於文到 7 日內提出陳述意見，惟訴願人未為陳述意見，案經原處分機關審認系爭土地為都市計畫住宅區，訴願人於系爭土地建物經營視聽歌唱業，已違反都市計畫法臺灣省施行細則第 15 條第 1 項第 10 款規定，依都市計畫法第 79 條第 1 項及花蓮縣執行違反都

1 市計畫土地使用管制規定處理原則及統一裁處基準第 3
2 點、第 4 點及附表規定，以 108 年 8 月 21 日吉鄉建字
3 第 1080025629 號處分書處訴願人新臺幣（下同）6 萬元
4 罰鍰。訴願人不服，提起本訴願，經原處分機關檢卷答
5 辯到府。

6 理 由

7 一、訴願意旨略以：

8 （一）開幕之初為提供客人多元服務，參考坊間業者作法裝設
9 卡拉 OK 乙部，經地方稅務機關查核補徵娛樂稅在案，
10 小吃店本就經營不易，課徵營業稅額本就不貲，另加徵
11 娛樂稅無疑雪上加霜，幾經考量成本，業於 108 年 7 月
12 底即請視聽設備廠商撤除卡拉 OK 設備，並於 108 年 8
13 月 6 日委託會計師向地方稅務局申請停徵，亦同意娛樂
14 業歇業在案。

15 （二）本人自 108 年 7 月 12 日接獲貴所陳述意見通知書起，
16 多方探詢合法之相關業者解決之道，然皆無功而返，自
17 知已違相關法律，故著手修正，以期符合相關規定，遂
18 逾陳述期，如今接獲此處分書，非常之無奈，綜觀坊間
19 業者，雖未以小吃店名義申請開設，卻以檳榔攤作幌
20 子，以簡陋貨櫃開設卡拉 OK 者比比皆是，非但不必繳
21 納營業稅，連娛樂稅也省了，卻未見貴所予以取締，如
22 此不公平對待，實難認吾等心服。

23 二、答辯意旨略以：

24 （一）卷查本案訴願人就其使用本鄉慈勝段 276-3 號土地，地址位於
25 本鄉北昌村和平路一段 156 之 1 號，開設經營「想放空小吃店」，
26 經鈞府 108 年 4 月 18 日執行維護公共安全方案視聽歌唱等七種
27 行業聯合稽查紀錄表及花蓮縣警察局吉安分局 108 年 6 月 9 日
28 現地稽查，案地經營視聽歌唱屬實。

29 （二）訴願人答辯其他違規比比皆是部分，依司法院大法官會議釋字

1 第 275 號解釋著有明文「……遵守法規為每一位國民之責任，
2 自不得以他違規行為尚未被取締或有無取締，而執為自己可以
3 不遵守規定之適法理由……。」故訴願人稱其他違規比比皆是，
4 尚無法掩蓋其違規事實，訴願人所辯乃推諉卸責之詞，不足為
5 採。

6 三、按都市計畫法第 79 條第 1 項規定：「都市計畫範圍內土地或建
7 築物之使用，或從事建造、採取土石、變更地形，違反本法或
8 內政部、直轄市、縣（市）（局）政府依本法所發布之命令者，
9 當地地方政府或鄉、鎮、縣轄市公所得處其土地或建築物所有
10 權人、使用人或管理人新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰，
11 並勒令拆除、改建、停止使用或恢復原狀。不拆除、改建、停
12 止使用或恢復原狀者，得按次處罰，並停止供水、供電、封閉、
13 強制拆除或採取其他恢復原狀之措施，其費用由土地或建築物
14 所有權人、使用人或管理人負擔。」都市計畫法臺灣省施行細
15 則第 15 條第 1 項第 10 款規定：「住宅區為保護居住環境而劃
16 定，不得為下列建築物及土地之使用：……十、戲院、電影片
17 映演業、視聽歌唱場、錄影節目帶播映場、電子遊戲場、動物
18 園、室內釣蝦（魚）場、機械式遊樂場、歌廳、保齡球館、汽
19 車駕駛訓練場、攤販集中場、零售市場及旅館或其他經縣（市）
20 政府認定類似之營業場所。」花蓮縣執行違反都市計畫土地使用
21 管制規定處理原則及統一裁處基準第 3 點規定：「裁處機關處
22 理違反土地使用分區管制案件，得視違規情節對社會治安、公
23 共安全之危害程度，區分為情節重大案件、特定行業案件及一
24 般行業或行為案件，其定義如下：……（二）特定行業案件：
25 指視聽歌唱業、三溫暖業、舞廳業、舞場業、酒家業、酒吧業、
26 特種咖啡茶室業、飲酒店業及電子遊戲場業。……」第 4 點規
27 定：「裁處機關處理違反土地使用分區管制案件，統一裁罰基準
28 如附表。」附表規定：「特定行業案件依都市計畫法第 79 條規
29 定，第 1 次處負責人（使用人或管理人）新臺幣六萬元罰鍰並

1 勒令立即停止違規之使用或恢復原狀，同時副知建築物（或土
2 地）所有權人，請其善盡維護管理義務。」

3 四、經查，系爭土地位屬吉安都市計畫住宅區，本府於 108 年 4 月
4 18 日至系爭土地建物辦理聯合稽查，發現訴願人獨資經營想放
5 空小吃店，擺放視聽歌唱設備供人使用，經營型態屬視聽歌唱
6 業，又花蓮縣警察局吉安分局於同年 6 月 9 日查訪時亦發現相
7 同之事實，上開事實有花蓮縣都市計畫整合查詢系統、商業登
8 記資料、本府 108 年 4 月 18 日稽查紀錄表及照片、花蓮縣警察
9 局吉安分局於同年 6 月 9 日訪查照片附卷可稽，是訴願人於系
10 爭土地建物作視聽歌唱業使用，違反都市計畫法臺灣省施行細
11 則第 15 條第 1 項第 10 款規定之事實洵堪認定。

12 五、次查，吉安都市計畫住宅區係由原處分機關裁處，本府爰函送
13 上開事證予原處分機關，經原處分機關審認系爭土地為都市計
14 畫住宅區，訴願人於系爭土地建物經營視聽歌唱業，已違反都
15 市計畫法臺灣省施行細則第 15 條第 1 項第 10 款規定，依都市
16 計畫法第 79 條第 1 項及花蓮縣執行違反都市計畫土地使用管制
17 規定處理原則及統一裁處基準第 3 點、第 4 點及附表規定，以
18 108 年 8 月 21 日吉鄉建字第 1080025629 號處分書處訴願人 6
19 萬元罰鍰。揆諸首揭法條規定，原處分並無不合，應予維持。

20 六、訴願人雖稱坊間違規者到處林立，卻未見原處分機關予以取締，
21 如此不公平對待，實難心服云云。惟其他人是否違規，乃屬原
22 處分機關依職權查處事項，訴願人不得主張其他人亦違規而免
23 除受罰之不法平等，是訴願人所述，尚難憑採。

24 七、其餘兩造主張陳述，對於訴願結果不生影響，毋庸逐一論列，
25 併予敘明。

26 八、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第
27 1 項規定，決定如主文

1 訴願審議委員會主任委員 顏 新 章
2 委員 危 正 美
3 委員 呂 玉 枝
4 委員 吳 泰 焜
5 委員 陳 建 村
6 委員 林 武 順
7 委員 林 國 泰
8 委員 蔡 培 火
9 委員 蔡 雲 卿
10 委員 賴 劭 筠

11
12
13 中 華 民 國 109 年 1 月 8 日

14
15 如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內向
16 臺灣花蓮地方法院行政訴訟庭（地址：97062 花蓮縣花蓮市
17 球崙一路 286 號）提起行政訴訟，並抄副本送本府。